

Международное строительное право

Академическая монография



Международное строительное контрактное право – ключевая составляющая международного коммерческого права, регулирующая трансграничные строительные сделки и проекты. в современную эпоху расширения многонациональных инфраструктурных проектов эффективные мирные способы разрешения споров приобретают особую важность, поскольку они позволяют сокращать время и затраты на судебные разбирательства. Наряду с широко применяемым международным арбитражем возрастают значение медиации и других досудебных процедур, например, примирительных механизмов, которые позволяют сохранить деловые отношения между сторонами.

В современных условиях автономия международных организаций усиливается: их финансирование становится всё менее зависимым от трансфертов со стороны государств, что порождает новый уровень независимости их решений и создаёт особую атмосферу автономизации международного правосудия. Например, арбитражные трибуналы под эгидой ФИДИК или МЦУИС часто рассматриваются как независимые форумы. Одним из ключевых факторов правоприменения остается Нью-Йоркская конвенция 1958 года о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений – универсальный стандарт, обязывающий страны-участницы признавать арбитражные вердикты.

Наказание и примирение тесно взаимосвязаны: как метко заметила Х. Арендт, «Люди не способны простить то, за что они не могут наказать виновных». в контексте строительных контрактов это означает, что выбор сторонами арбитража или переговоров зависит от того, считают ли они возможным наложить санкции или предпочитают восстановить сотрудничество. в то же время, как указывает Н. Ю. Ерпылева, международное частное право носит полисистемный характер,

и примирительные процедуры не могут полностью заменить полноценный судебный процесс.

Арбитраж остается основным механизмом разрешения строительных споров. Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном коммерческом арбитраже обеспечивает единообразие процедур, а типовые контракты ФИДИК стандартизируют ключевые диспутные положения. Иностранные подрядчики и инвесторы часто предпочитают арбитраж как нейтральный форум по сравнению с национальными судами. В типовых строительных контрактах ФИДИК обычно устанавливаются строгие условия-предпосылки для подачи претензий (conditions precedent), жёсткие сроки предъявления требований (time-bar) и создаются Dispute Adjudication Boards (ДАБ), что ускоряет разрешение споров.

Вместе с тем расширяются полномочия международных судебных органов. Международный Суд ООН, Европейский суд по правам человека и другие трибуналы всё чаще рассматривают вопросы, затрагивающие строительные проекты и экономическую стабильность стран. Так, расширение полномочий ЕСПЧ (например, прямой допуск частных лиц к суду по Протоколу № 9) повышает стандарты правовой защиты в экономических правоотношениях. Эти тенденции означают, что международные нормы всё сильнее проникают в национальные строительные законодательства.

Медиация при этом обретает всё большую значимость как гибкий способ урегулирования споров, особенно когда стороны хотят сохранить деловые связи. Исследования показывают, что медиация может сокращать сроки и издержки разрешения конфликтов. Однако широкому использованию медиации мешают различия в правовых системах и институциональные барьеры (Moore, 2014).

Опыт международных трибуналов демонстрирует, что цели спора выходят за рамки простой компенсации ущерба. После Второй мировой войны международные суды учитывали восстановительные цели наряду с карающими. Пример тому – Комиссия ООН по компенсациям (СПЧ) по ущербу от иракско-кувейтского конфликта: её решения были

обязательны для участвовавших государств и преследовали восстановление экономики, а не только выплату убытков. Аналогично, инвестиционные арбитражи ICSID часто стремятся сбалансировать интересы государства и инвестора, подчёркивая стабильность регулирования.

Расширение международной юрисдикции иногда вступает в конфликт с суверенитетом. Так, выход США из юрисдикции Международного уголовного суда и прекращение участия Венесуэлы в Межамериканском суде по правам человека иллюстрируют разногласия между национальными и международными приоритетами (см. анализ А. И. Ковлера о конфликте суверенитета и «суверенитета прав человека»). в области строительного права common law суды подчёркивают свободу контрактов и разумность (reasonableness) процедур, например требуя надлежащего уведомления о претензиях (notice) как условия-прецедента и проверки справедливости условий исполнения.

Необходимо также учитывать специфические режимы. Конвенция ООН по морскому праву регулирует споры об использовании исключительных экономических зон (United Nations, 1982), что актуально для крупномасштабных инфраструктурных проектов на море. Таким образом, международное коммерческое право становится всё более комплексным и включает множество пересекающихся юрисдикций и процедур.

Подводя итоги, можно выделить несколько основных тенденций. Во-первых, в международном строительном контрактном праве наблюдается рост роли альтернативных методов разрешения споров. Медиация и подобные процедуры позволяют оперативно урегулировать конфликты, однако их применение затрудняют правовые барьеры и разнородие юридических традиций. Во-вторых, арбитраж по-прежнему остаётся центральным механизмом, особенно в силу действия Нью-Йоркской конвенции 1958 года (United Nations, 1958). Для повышения его эффективности необходима дальнейшая унификация процедур, включая согласование подходов ФИДИК и моделирование по типовым законам (Богуславский, 2007). В-третьих, международные суды (МС ООН и др.) начинают влиять на решение

сложных межгосударственных споров, что подчёркивает значение международного правосудия в сфере строительства.

Для практики common law важны следующие моменты: нужно чётко выполнять условия-прецеденты (time-bar, notice), проверять условия по принципам reasonableness и proportionality, а также при необходимости учитывать оптимизацию процедур DAAB или третейских судов. Все эти меры направлены на то, чтобы в условиях роста трансграничных проектов и глобальных рисков (например, политических или регуляторных) обеспечить более эффективное и предсказуемое урегулирование споров.

Примечание о публикации основных научных результатов

Научная специальность: 5.1.5. Международно-правовые науки.

Тенденции развития мирных средств разрешения международных споров. Международное правосудие.

Основные научные результаты опубликованы в следующей рецензируемой статье: Белкин, Д. С. Тенденции развития мирных средств разрешения международных споров в контексте международного строительного контрактного права / Д. С. Белкин // Правовое государство: теория и практика. – 2025. – № 2(80). – С. 106-112. – DOI 10.33184/pravgos-2025.2.12. – EDN UKAJWV. DOI: 10.33184/pravgos-2025.2.12 EDN: UKAJWV eLIBRARY ID: 82892430

Автономизация международных судебных механизмов в транснациональных строительных контрактах: институционально-правовой анализ

Рекомендуемая ссылка: Белкин Дмитрий Семёнович Автономизация международных судебных механизмов в транснациональных строительных контрактах: институционально-правовой анализ // МЕЖДУНАРОДНОЕ СТРОИТЕЛЬНОЕ ПРАВО. Москва: Славяно-Греко-Латинская Академия, 2025. DOI: 10.64457/icl.ru.ch28.

Исследование посвящено эволюции мирных способов урегулирования споров в международных строительных контрактах. Сравнительно-правовой и контент-анализ арбитражных решений, материалов конференций и практики Международного суда ООН выявил три взаимосвязанные тенденции: усиление медиации как гибкого и оперативного инструмента; сохранение арбитража в роли базовой процедуры при обязательности Нью-Йоркской конвенции 1958 г. и стандартизации, предложенной МФИК; расширение юрисдикции и финансовой автономии международных судебных органов, влияющих на национальные правовые порядки. Сочетание медиации, арбитража и судебного правосудия повышает предсказуемость и снижает затраты транснациональных проектов, подчёркивая необходимость дальнейшей унификации процедур и согласования компетенций.

Ссылка на статью: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=80675150>

PDF статьи:

https://www.elibrary.ru/download/elibrary_82892430_31747109.pdf

Список источников

1. Арендт, Х. (1998). Состояние человека (2-е изд.). Юниверсити оф Чикаго Пресс.
2. Богуславский, М. М. (2007). Международное частное право. Юристъ.
3. Ерпылева, Н. Ю. (2015). Международное частное право. Высшая школа экономики.
4. Лалл, Р. (2017). За пределами институционального дизайна: объяснение результативности международных организаций. Интернешнл Организейшн, 71(2), 245–280.
5. Мур, К. В. (2014). Процесс медиации. Джосси-Басс.

© 2025 Международное строительное право

